

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES
UNIDAD DE ESTUDIOS SOBRE LA JUVENTUD**

**“ESPACIO 2005: VOCES EN COMPROMISO.
SAN LUÍS POTOSÍ”**

**DR. HÉCTOR CASTILLO BERTIER
COORDINADOR DE LA UNESJUV**

**ESPACIO 2005, VOCES EN COMPROMISO
SAN LUÍS POTOSÍ**

PRESENTACIÓN

El presente documento busca iniciar la reflexión sobre las actividades realizadas durante la semana del 14 al 18 de marzo en *Espacio 2005 Voces en Compromiso*, San Luís Potosí. En la primera parte se reseñan los contenidos e ideas de las conferencias y mesas de discusión que más interés generaron durante el evento, buscando con comentarios nuestros, contextualizar las aportaciones de cada ponente. La segunda parte presenta una serie de reflexiones “en conjunto” sobre el propio evento, buscando aportar lo que llamamos observaciones “propositivas”, que no tienen otro objetivo que el de enriquecer las ideas para las siguientes versiones *Espacio*.

PERFORMANCE DE PRESENTACIÓN DE *ESPACIO 2005*: VOCES EN COMPROMISO.

- “Ojala y la apertura que se ve aquí por parte de Televisa, la lleve a la pantalla, sino es así, todo lo que estamos viendo en estos días quedará en mero discurso”.

Helguera (Caricaturista del periódico La Jornada, durante su presentación en Espacio).

El performance con el que inició sus actividades *Espacio 2005 San Luís Potosí* y que se presentó diariamente previo a las diferentes conferencias magistrales tiene, por sí mismo, al menos dos méritos muy evidentes: la utilización de un lenguaje y la crítica a ciertas instituciones (la iglesia, el estado, el trabajo) que, algunos años atrás, hubieran sido impensables en una empresa como Televisa.

- “La masturbación produce amnesia y no recuerdo qué más”
- “Las putas al poder, sus hijos ya fallaron
- “La iglesia es tan buen negocio que hay una en cada esquina”
- “Ladrones abstenerse, el Estado no admite competencia”,
- “El trabajo es salud, lo que mata son los sueldos”
- “Educar a los ricos es inútil. Educar a los pobres, peligroso”

Sin embargo, esta apertura al interior de *Espacio* no necesariamente se vio reflejada “al aire”, en los resúmenes que la televisora transmitía cada noche por su canal Dos. En este sentido, si la censura gubernamental ha dejado de ser un problema, el dilema que parece enfrentar, no sólo *Espacio* sino la empresa en su conjunto, es el de la autocensura:

Por otro lado, la inauguración de *Espacio* y el performance reflejaron por momentos (¿sin saberlo?) algunas de las situaciones y actitudes que se observarán a lo largo de la semana entre los jóvenes asistentes.

Espacio, decía alguno de los presentadores, es “algo más que pedir autógrafos”; sin embargo, basta con ver cómo el día de la presentación del Dr. Fernández de Castro en una conferencia en la que se hablaría del papel de los medios de comunicación en la política y en la construcción de los liderazgos políticos, cinco minutos antes de iniciar dicha conferencia, Facundo, conductor juvenil de Televisa pasó a un lado de la fila que esperaba ver a Fernández de Castro y en ese momento la casi totalidad de estudiantes corrió detrás del famoso conductor. Ya al interior de la conferencia y ante la nutrida concurrencia (menos de diez personas) la incomodidad del académico era evidente, motivo por el cual seguramente aceleró el paso y concluyó su presentación en menos de 25 minutos.

Día 1.

CONFERENCIA MAGISTRAL

VOCES DEL PODER

- “Podría haber algo más importante que la delincuencia y la inseguridad, que el tráfico y la basura (de la Ciudad de México), y es la posibilidad del regreso del PRI al poder.... Bueno, el Peje no me gusta, no me convence, pero jamás votaría por (Roberto) Madrazo o por el PAN.”

Estudiante de Tec de Monterrey, campus Ciudad de México (camino del hotel a Espacio).

- “Hay que güeva ya que se calle.”

Estudiante de Michoacán durante las palabras del C. Gobernador del Estado de San Luis Potosí.

- “Y éste qué tiene que hacer aquí.....¿Quién espera que le crea?”

Estudiante de la Ciudad de México en el momento en que el presidente Fox culmina su mensaje con la frase: “En el México democrático, todas las ideas cuentan, especialmente las de los jóvenes.”

- “Los jóvenes no somos inconformes, vean el 68, sin embargo, yo les pregunto: ¿dónde quedan todos los ideales (sociales) de juventud cuando uno llega a la edad adulta muchos incluso se convierten en políticos?”

Estudiante de la Universidad de Veracruz en la conferencia magistral *Voces en Reflexión: pensando Identidades*.

A manera de introducción. ¹

¿Cómo miran los jóvenes al poder?, ¿cómo se acercan a él?, ¿cuál es la percepción que ellos tienen de los individuos que lo encarnan? Cuando se les pregunta a los jóvenes por aquellos temas sobre los que más conversan con sus amigos y parejas, la política ocupa el último lugar: sólo 6% responden que platican *mucho* sobre ella, frente al 42% que afirma platicar *nada*. Por el contrario, sus sentimientos, la familia y el trabajo son los asuntos que ocupan frecuentemente su conversación.

Sólo uno de cada cuatro jóvenes participa activamente en algún tipo de organización. Las de carácter deportivo, religioso o estudiantil son aquellas que los jóvenes más eligen para participar, en tanto que las de carácter partidista son de las que menos frecuentan

Aunque sólo uno de cada 10 jóvenes ha participado en una marcha o acto político; los jóvenes estarían dispuestos a participar en actividades por la defensa del medio ambiente, por el respeto a los derechos indígenas, por la paz y por el respeto a los derechos humanos.

Si se les cuestiona sobre su confianza en ciertas instituciones, la familia y la iglesia encabezan la lista dentro de las de mayor confianza, pero, sólo después del *Congreso*, los partidos políticos es la institución en la que los jóvenes menos confían. ¿Qué decir sobre la confianza en ciertos *personajes*? Médicos, sacerdotes y maestros son en quienes los jóvenes más confían, en tanto que políticos, jueces y policías son quienes menor credibilidad tienen ante los jóvenes.

¿Por qué entonces invitar a dos políticos para que hablen a los jóvenes sobre el poder? ¿No es acaso paradójico e incluso contradictorio?

¹Los datos pertenecen a la Encuesta Nacional de Juventud 2000.

CONFERENCIA

¿Cómo creer en un político como José María Aznar, quien sin ningún empacho nos dice que se retiró “voluntariamente” de la política, ¿acaso las elecciones que perdió días después de los atentados en Madrid no jugaron sirvieron de nada, no jugaron un papel.....aunque sea pequeño?

Aznar inicia su conversación con los jóvenes mencionando las cosas en las que él cree: la libertad, la economía de mercado y la justicia social (ésta última entendida fundamentalmente como empleo y educación); pero también las cosas en las que no cree: los nacionalismos, los populismos y el aislamiento, todos ellos, aspectos que condenan a la miseria a cualquier país.

Toda su charla, que por momentos parece monólogo auto justificador de su derrota, no hace sino reflejar su mirada, por momentos autoritaria, del poder y de quien lo ejerce: lo más importante para un dirigente político, nos dice el ex presidente, es “ejercer sus responsabilidades”, “saber lo que tiene que hacer”, y “tomar las decisiones” - por supuesto siempre de manera personal- que sean las mejores para el ciudadano, para el país, para las naciones.

Aznar es el mejor ejemplo del político que “sabe” qué es lo mejor para la gente, para los ciudadanos, nada de perder el tiempo preguntándole al pueblo sobre su opinión, sus necesidades, deseos y preocupaciones: “el mundo necesita líderes fuertes”, aunque la fuerza no provenga de la consulta a la gente, de la legitimidad de las decisiones que el político toma; aquellos líderes que no sean capaces de tomar decisiones, “perjudican a su país.... que se vayan a su casa”.

Y en su apología del orden promovido por los Estados Unidos, no observamos ni un sonrojo al afirmar que “nunca hubo tanta libertad.....nunca hubo tanta democracia” como hoy en el mundo. Y claro, para que el optimismo no suene a burla, y el consuelo nos acoja, el español matiza: este “mundo es injusto y difícil, pero mejor que antes”

Y después de recetarle a los electores españoles datos que documentan el error que cometieron al haberlo sacado del gobierno: “España es hoy una de las naciones más ricas.... En mi gobierno generé miles de empleos.... Realizamos las reformas económicas”; Aznar se lanza al análisis de los “problemas del mundo”, y entre ellos sólo encuentra uno que vale la pena su arenga: “el terrorismo”, “soy un sobreviviente del terrorismo” y ello entonces justifica cualquier posición, cualquier actitud y sobre todo cualquier “decisión”, de esas a las que un “buen líder” no debe evitar: “con el terrorismo no se puede hablar, no se puede dialogar... (al terrorismo) se le debe perseguir”. El terrorismo como enemigo de la libertad (de quién?) y la democracia ¿de qué tipo? : necesitamos “extender la libertad en el mundo si queremos paz”

Y depuse, ante las preguntas, la necedad y la reiteración: “¿cuál ha sido la principal aportación de Aznar al desarrollo social de España?”, cuestiona un estudiante del ITAM: “disminuí el desempleo, mi política social ha sido de empleo”, aunque por supuesto nada se dice de las condiciones laborales de los inmigrantes nor africanos, entonces sí, no se le puede exigir demasiado a la libertad y la democracia, pues ésta no alcanza *pa´todo*, y uno no hace más que recordar la frase de hace unos minutos: este “mundo es injusto y difícil, pero es mejor que antes.”

“¿Cómo apoyó una guerra sin consultar a los españoles?”, venenoso, atina un estudiante de la UAM. Y el ex presidente justifica una vez más su posición: los Balcanes, Afganistán, esas naciones necesitaron de los guardianes de la democracia para no morir en manos del terrorismo. “Más libertad siempre será igual a más seguridad”, luego entonces si “el terrorismo nace de la falta de libertad”, para que ésta florezca es necesario acabar con el primero. Aplausos del respetable, no se sabe exactamente por qué, si por la entendible explicación que nos ha proporcionado el ex presidente, o porque finalmente su participación ha concluido.

Después de Aznar, Porfirio Muños Ledo, ex priísta, ex perredista y ahora colaborador del gobierno del cambio inicia su intervención con el

cuestionamiento: ¿qué es el poder? A partir de ello se puede observar una explicación sobre el poder más razonada, menos apasionada.

El poder se puede pensar desde diversas perspectivas: a) “como posibilidad de hacer, como fuerza, como poderío”, b) el poder como “base material del ideal”, c) el poder como “soberanía personal”, d) el poder como dominio o facultad de demandar, que se puede observar en individuos o colectividades, éste último implica siempre que habrá “quienes tengan más poder que otros”, y “que unos lo ejerzan y otros lo padezcan”; e) el poder público, que se refiere al ejercido desde el Estado, y dentro de este: 1.- el poder autoritario, que no es sino la fuerza del Leviatán, la fuerza del mayor; 2.- el poder democrático, que en Rousseau deriva de nuestra voluntad, ese poder que sólo se ejerce legítimamente si es en beneficio de todos, con sentido de la responsabilidad, sobre la base de leyes y estado de derecho.

Y aquí la primera referencia (¿sin querer?) al discurso de Aznar: el poder, dice Muños Ledo debe ser “justo y racional, el hombre del poder debe tomar decisiones, pero la justicia debe derivar de esas decisiones.”

¿Cómo está el poder en México y América Latina? El poder político, el derivado del Estado se encuentra debilitado frente a poderes externos al propio Estado: narcotráfico, terrorismo. Y ello ciertamente tiene una estrecha relación con el hecho de que América Latina sea el continente más desigual, - que no el más pobre-. Si el Estado no asegura la seguridad del individuo frente a esos poderes externos, pierde ciertamente su razón de ser.

Y en tanto Muños Ledo continúa con su perorata, los jóvenes estudiantes bostezan, chacotean. Incluso se escucha una voz a lo lejos: “se están durmiendo cabrón”. Muños Ledo impasible, como en sus viejos tiempos en la tribuna del Congreso, continua con su discurso: En México y en América Latina el poder se debe reconstruir, democratizar, somos aun ciudadanos de baja intensidad; pero esto no puede ocurrir cuando “la mitad de la humanidad vive con dos dólares diarios”, cuando millones de “jóvenes como ustedes” no tienen acceso a la educación”. Silbidos del respetable, como si la comparación

ofendiera, ¿pues que no se ha dado cuenta en dónde está?, esto es Espacio, un encuentro de jóvenes u-n-i-v-e-r-s-i-t-a-r-i-o-s.

Y ya en la parte de preguntas, el fundador del PRD, fiel a su estilo, no pierde oportunidad para lanzar otro dardo contra Aznar: “la democracia no se puede imponer por vías no democráticas”, y uno se pregunta: ¿como la guerra o el combate al terrorismo?; la experiencia en el servicio exterior del viejo político mexicano le ayuda esta vez, en su enfrentamiento velado con Aznar, a decir las cosas de una manera muy *polite*. Cómo hacer que la democracia sea eficiente?, se le cuestiona nuevamente: “se necesita pensar en la redistribución del ingreso y la redistribución del conocimiento, pero no como imperativo moral, sino como imperativo técnico”. ¿Cómo fortalecer la democracia en el país? “Tenemos una división de poderes, pero ésta no se ha democratizado. Se necesita devolver a los estados y municipios su capacidad financiera. Se necesitan iniciativas de ciudadanos para modificar leyes, pero esto no se ha reglamentado....en una palabra, Ciudadanizar el poder”.

En su turno y a pregunta expresa, Aznar busca también el lucimiento: “en la democracia, las decisiones del gobernante en el poder no necesariamente son siempre populares..... (e insiste) Gobernar es decidir y el que no esté dispuesto a hacerlo que se vaya a su casa.....Al terror hay que atacarlo, con el no se negocia....”. Aplausos de los asistentes, y uno se pregunta ¿a qué le aplauden?.

Ya por la noche, y a pregunta expresa de un estudiante, Aznar insiste tozudamente: “¡hoy por hoy el mundo es mejor, más seguro que antes de la guerra en Irak”; y de esta manera no hace sino “ponerse de a pechito” al viejo lobo Muños Ledo: “No se encontraron armas en Irak..... La democracia no se puede imponer por las armas.....La base de la invasión a Irak fue la mentira.....(y con ello se comprueba que) Estados Unidos interviene para tirar gobiernos democráticos.

Más adelante en ese mismo programa nocturno vendrá la discusión sobre el papel de los medios de comunicación y la guerra ¿(invasión?) en Irak. Emilio

Azcárraga sostiene que lo transmitido por su empresa fue una guerra distinta a la transmitida en los Estados Unidos, en donde lo característico fue la censura. Al respecto, Muños Ledo afirmaría que “los medios permiten acercarnos a la realidad (de la guerra), pero (además de ello) se necesitan explicaciones” que nos permitan “entender” el fenómeno y los medios de comunicación no han hecho eso.

MESA PROSPECTIVA:

LA CENTRALIDAD DE LO MARGINAL

La pobreza y la manera en que ésta afecta a los jóvenes, es el centro de la discusión. Julio Boltvinik, investigador del Colmex, especialista en el asunto de la pobreza, pero también diputado de la bancada perredista en la Cámara de Diputados, centra su discurso en las diversas maneras en que se puede entender la pobreza y las cifras que la reflejan: En México prácticamente todos somos pobres, afirma, y los estudiantes parecen no entender la metáfora. Dos terceras partes de la población mexicana son pobres, la mitad de estos vive en pobreza extrema, esto es, en condiciones en las cuales se puede incluso perder la vida. Y el problema, más allá de solucionarse, parece haberse estancado: “teneos el mismo porcentaje de pobres que hace cuarenta años”

Pero la pobreza no se puede ver solamente desde una perspectiva económica, esto es, simplemente como la falta de ingresos: “con la pobreza se pierde la dignidad”, la pobreza implica también “la violación de los derechos humanos mínimos”.

En tanto Boltvinik continua describiendo la cruda realidad de nuestro país, un joven estudiante se acerca discretamente al “anfitrión” que atento escucha la conferencia: ¿oye, sabes si en ésta (conferencia) van a sellarme el gafete? Desde el primer día se les avisa a los chicos que por cada cierto número de sellos en su gafete tendrán derecho a la rifa de algunos premios, cortesía de las empresas asociadas del evento.... y entonces, pareciera que el objetivo al final del día es tener la mayor cantidad de sellos posibles...para algunos estudiantes incluso, después de dos días de actividades, la mejor estrategia es conocer la hora en que terminan las conferencias, entrar cinco minutos antes y así, obtener la presea rápidamente.

Y al término de esta primera exposición, Sergio Zermeño, el discípulo de Alain Touraine, inicia cuestionando al auditorio: ¿qué país se puede tener con esa pobreza?. El silencio se hace en la sala. Frente al modelo globalizador que se ha ido imponiendo en los últimos años, el discurso de la democracia, afirma el moderador, “es visto solo como el voto”; sin embargo, esa manera de entender a la democracia parece no haber tenido buenos resultados hasta ahora, los excluidos de hoy, de siempre “comienzan a tomar las plazas, los camellones, las salidas del metro, las universidades”.

Y para continuar documentando el optimismo de los presentes, José Manuel Valenzuela, investigador del Colegio de la Frontera Norte nos receta: “nueve de cada diez jóvenes del mundo viven en países pobres”, por lo que el vínculo pobreza - juventud es inseparable. Para el caso de nuestro país la situación no es mejor: “todos los jóvenes del país viven permanentemente en el contexto de una crisis”, si anteriormente la trayectoria juvenil atravesaba por tres instituciones básicas de socialización: la familia, la escuela y el trabajo; hoy solo atraviesan, viven y sobreviven al interior de la crisis de estas instituciones, que han dejado de proporcionar “seguridad” a esa trayectoria y lanzan al joven a la incertidumbre permanente y con ello a “la expropiación de la esperanza como proyecto de vida”. Aunado a ello y quizá como su consecuencia más visible, la desconfianza frente a las instituciones políticas, sociales y en menor medida religiosas.

La juventud es un concepto diverso, no homogéneo, continua Valenzuela, imposible de delimitar tan sólo a partir de criterios etéreos; y las diferencias se manifiestan en las expectativas de vida, sí, pero sobre todo en los “estilos”: si en los sesentas a partir de la masificación e la educación al joven se le identifica con el “estudiante sospechoso”, en los años setenta y ochenta los sectores populares, representados en la imagen del cholo y del chavo banda arengan: “temblamos de hambre y de frío, odiamos a todos, incluso a nosotros mismos ... mejor morir pronto”

Por otro lado, los jóvenes: no sólo plantean una forma de ser propia, en realidad no se reconoce en las expectativas que la sociedad les ofrece, por

ejemplo, hay una disociación entre el discurso sobre el trabajo y lo que en realidad están viviendo los jóvenes, millones de ellos no encuentran cabida en ese mundo laboral, en este momento cientos de jóvenes están atravesando nuestra frontera norte, en busca de las oportunidades que aquí no encuentran.

Pero a pesar de esta situación, se observa una permanente resistencia de los jóvenes, resistencia que se refleja en una “disputa por los sentidos y los significados...en una disputa por el cuerpo significado (tatuajes, perforaciones, sexualidad, aborto)” En tanto, las demandas centrales siguen siendo las mismas: “trabajo, escuela, seguridad.”

Más tarde, en la sesión de preguntas, Valenzuela menciona que, a pesar de esa crisis permanente en la que los jóvenes viven su cotidianeidad, existe una fuerte dosis de solidaridad entre ellos y hacia los demás sectores de la población. A pesar del desencanto de las formas de participación tradicional, como los partidos y los sindicatos, los jóvenes se organizan y participan, pero lo hacen a través de formas no institucionalizadas: “en la familia como forma de soporte afectivo, en el barrio como forma de solidaridad extrema”, sin embargo, no hay que olvidar que “el principal formador e informador de los jóvenes es la televisión, no la escuela ni la familia”.

Al salir de la conferencia y ante la pregunta: ¿en qué te deja pensando la charla?, los estudiantes opinan: “en la pobreza de nuestro país y la vileza de nuestros políticos”, “en la ruina en que se encuentra México”, “en la falta de oportunidades que tenemos los jóvenes”, “en que debemos de echarle muchas ganas para salir del hoyo”.

CONFERENCIA: ALCOHOLISMO Y DROGADICCIÓN

En apenas el primer día de Espacio, ya se empieza a configurar la asistencia que caracterizará a los diversos *stands* de las Empresas Asociadas. Curiosamente, es apenas medio día y los más visitados son aquellos en donde se regalan las bebidas alcohólicas: José Cuervo y Corona. Mientras tanto, en el Alter Espacio se desarrolla una conferencia sobre alcoholismo y drogadicción, donde los datos hablan por sí mismos:

- Uno de cada tres alumnos de preparatoria han probado una droga.
- 90% de los alcohólicos tienen problemas familiares
- 34% de los alcohólicos lo hace hasta morir
- El alcoholismo y la drogadicción son la principal causa de ausentismo laboral.
- Nueve de cada 10 accidentes automovilísticos tienen relación con el alcohol.
- 8 de cada diez suicidios tienen relación con el alcohol.
- 7 de cada 10 abusos sexuales tienen relación con el alcohol.
- El alcoholismo es la más democrática de las enfermedades, pues la padecen los individuos independientemente de su posición social.

MESA PROSPECTIVA

MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LIDERAZGOS POLÍTICOS²

La mala suerte acompañó desde un principio a esta conferencia. El evento previó demoró varios minutos en finalizar; los jóvenes se acercan, preguntan por el evento y los anfitriones les piden que “esperen un momento”, pues el anterior evento aún no concluye. Un poco para hacer tiempo, los jóvenes se acercan al *Stand* de José Cuervo, la fila de espera comienza a crecer, aproximadamente 60 chicos están formados, cuando por uno de los pasillos se escucha: “es “Facundo”. Basta el rumor de lejos para que más de la mitad de los jóvenes formados abandonen la intención de escuchar algo sobre “el papel de los medios de comunicación en la política y la formación de líderes”. Sin embargo, para cuando el evento previo ha terminado y se abren las puertas, la fila de espera se ha reducido a menos de cinco personas, en tanto que el stand de José Cuervo observa ya una fila interminable.

Rafael Fernández, visiblemente incomodo, comienza a hablar ante un público compuesto básicamente por tres anfitriones de *Espacio*, dos reporteros de Televisa, uno de los cuales de manera desafortunada confunde a ambos ponentes, tres estudiantes y uno que otro despistado que al iniciar la charla se da cuenta que no es la conferencia que estaba buscando.

Fernández de Castro inicia con una de esas *frases hechas*: “ustedes son jóvenes, el futuro es suyo.” Ya entrando al tema de su intervención, recuerda la idea del carisma en Weber y se pregunta ¿ qué es primero el carisma o los medios de comunicación?. ¿ los medios hacen el carisma o no? Y para ponerle nombres a la idea, menciona algunos de los principales líderes políticos del recientemente finalizado siglo pasado y del que ahora inicia.

Ronald Reagan era, por ejemplo, un líder político cuyos orígenes los encontramos en Hollywood, al que caracterizaban los mensajes sencillos, pero

²En el programa oficial esta mesa no tenía título, el que aquí aparece lo ponemos nosotros a partir de la temática abordada.

aunado a ello, Reagan tenían algunas convicciones muy claras que permanentemente hacia públicos: la necesidad de un gobierno pequeño, la necesidad de impulsar permanentemente los valores familiares norteamericanos, la idea de que la ex Rusia en verdad representaba algo más que un demonio para la humanidad.

Carlos Salinas de Gortari, ese ex presidente mexicano que la opinión pública ubicaba con en un principio con calificativos de “chaparrito, pelón y poco simpático”, resultó ser al final de su mandato un líder que supo manejar los medios a su conveniencia y ejerció el poder como pocos presidentes lo habían hecho en nuestro país.

El actual presidente, Vicente Fox, se presentó al principio de su campaña política como “el gran comunicador”, como el candidato que rompía con la imagen vetusta del político; él era el “bravucón” que desafiaba las principales instituciones políticas del país: la presidencia, el congreso e incluso el poder judicial. Por supuesto, hoy esa imagen ha quedado atrás pero en su momento reflejó el carisma que convenció a muchos mexicanos de votar por él.

En oposición a los anteriores ejemplos, el actual presidente de los Estados Unidos, George Bush, ciertamente siempre ha sido un político sin carisma, pero a pesar de ello ha logrado posesionarse frente a la opinión pública como “quien mejor defiende a su país de las amenazas extranjeras.”

El ejemplo anterior no debe hacer pensar que los políticos no son “como papas Sabritas”, esto es simples mercancías que basta con construirles una buena campaña para que se vendan. Si los políticos no tienen un mínimo de convicciones políticas (independientemente de que se esté de acuerdo con ellas o no) no existe nada que vender. Y frente a esta situación las principales cuestiones a discutir: ¿tenemos que someternos al imperio de la imagen?, ¿tenemos que aceptar la tele democracia?

Día 2

CONFERENCIA MAGISTRAL

VOCES DEL CONOCIMIENTO

A manera de introducción.³

En nuestro país, 52% de los jóvenes entre 15 y 29 años no estudian. 74% de los jóvenes que abandonan sus estudios lo hacen entre los 12 y los 19 años. La falta de recursos 21% y la necesidad de trabajar 18% son las principales causas de esta deserción., a pesar de lo anterior, cuando se les cuestiona a estos jóvenes si les gustaría continuar estudiando el 68% de ellos responde afirmativamente; si se les pregunta el por qué seguir estudiando ellos responden generalmente que para seguir aprendiendo 43%, para vivir mejor 16% y para conseguir un mejor trabajo 13%. Lo anterior refleja sin duda la idea de que la escuela sigue siendo una institución a la cual los jóvenes ven como herramienta y posibilidad de ascenso e integración social, independientemente de la dura realidad a la que cotidianamente muchos de ellos se enfrenta: la imposibilidad de acceder a ella.

CONFERENCIA.

El rector de la Universidad Nacional Autónoma de México planteó en su exposición dos tesis:

- 1.- Las universidades son la inteligencia de un país, en ellas se encuentran todas las ideologías.
- 2.- Si el progreso no es incluyente, no es progreso.

En un mundo donde nos encontramos con la irreversible presencia de la globalización, que podemos observar cotidianamente en la revolución en las tecnologías de la información, el conocimiento que se genera empieza precisamente por la información, pero ¿quién la posee?, ¿quién la controla? ,

³ Los datos pertenecen a la Encuesta Nacional de Juventud 2000.

¿qué conocimiento tenemos?, ¿qué conocimiento necesitamos? Estas preguntas están vinculadas directamente con la triada: Información, conocimiento y poder

El acelerado avance que en los últimos años se puede observar en nuestras sociedades se puede ejemplificar de la manera siguiente: La radio tardó 38 años para alcanzar una cobertura de 58 millones de usuarios, la televisión requirió de 13 años y el Internet sólo cinco para alcanzar esa misma cantidad de usuarios.

En el mundo 800 millones de personas tienen la posibilidad de acceder a Internet, pero 6000 millones están imposibilitadas para hacerlo. El problema con la tecnología es que ahonda las desigualdades sociales: En América Latina existen 49 millones de usuarios de Internet frente a 240 millones en Asia. El verdadero problema entonces es cómo lograr que la gran mayoría tenga acceso a la información pero sobre todo qué hacer con esa información. Y la respuesta del rector solo podía ser una: la educación como instrumento generador y transmisor de conocimiento, pero también como guía para el “qué hace” con ese conocimiento.

Y después las cifras para documentar el optimismo: En México solo 28% de los jóvenes entre 19 y 22 años acceden a la educación superior; mientras que en los países avanzados la cifra es de 70% y qué decir de los países nórdicos, donde el porcentaje se eleva a 80%.

En China hay 18 millones de universitarios, mientras que en nuestro continente latinoamericano la cifra es apenas de 12 millones. En Estados Unidos se destinan 900 dólares por habitante para ciencia y tecnología, en España 419, en Portugal 150 y en México.... apenas 14 dólares.

Al final de esta primer exposición, es moderador, Enrique Krauze afirmaría: nos encontramos frente a una gran paradoja, dentro de la gran revolución tecnológica que significó Internet, que representa literalmente un océano

información, va de la mano de la imposibilidad que millones de habitantes tienen de acceder a esa información.

En su turno, el sociólogo Alain Touraine refuerza desde otro ángulo el problema en discusión: La ciencia ha permitido grandes avances pero también gran destrucción, “el mundo como confianza en el futuro ya no es más”, pero ello tiene que ver con que “la ciencia no está en el aire, sino en manos de individuos y grupos”; y “el mundo consumo/ financiero es un mundo desmantelado de las fuerzas políticas y sociales” de las instituciones que dan cohesión a la sociedad”. En realidad estamos muy lejos de la llamada “sociedad del conocimiento” cuando podemos observar que en un país como México “la educación desigual aumenta la desigualdad social”.

Esto plantea, no sólo para nuestro país sino para las sociedades en su conjunto, la rediscusión de conceptos centrales: educación y trabajo. En el caso de la primera, el conocimiento no solo se puede concebir como conocimiento objetivo de los objetos de la naturaleza, se necesita un conocimiento crítico de nosotros mismos y de la sociedad.

En su oportunidad Krauze cuestiona al rector: ¿cómo conectar el conocimiento de las universidades, el conocimiento que adquirimos ahí, con el conocimiento para el mundo exterior?

Y De la Fuente responde: Vinculando desde la etapa formativa al estudiante con la empresa, pero matiza: Sí vincular con el mercado, pero no subordinar la educación a las necesidades de los mercados. La educación requiere autonomía y espacio propios.

¿Cuál es la función de la Universidad?, se le cuestiona a Touraine. Generar tres tipos de conocimiento, responde el sociólogo: conocimientos fundamentales (¿ciencia básica?), conocimiento aplicado, pero sobre todo conocimiento comprometido, aquél que le caracteriza el compromiso social.

Después vendría el comentario de Touraine que a más de uno provocó urticaria: “No hay democracia en México porque no hay capacidad de acción desde abajo, no hay instituciones, no hay consenso de ciudadanía”, e inmediatamente, faltaba más, el disentimiento de Krauze: “Hace 20 años, los medios de comunicación no eran libres, había censura; hoy hay libertad de expresión. Libertad de elección, división de poderes. Hoy no domina el presidente, antes este país era como una monarquía sexenal”. Y tras la defensa de la democracia mexicana, el recato: “esto no quiere decir, (nos dice el discípulo de Octavio Paz) que México no tenga problemas como la pobreza y el analfabetismo”

MESA PROSPECTIVA

LA CRUDA REALIDAD

El video de presentación de la mesa alude apenas tibiamente a la idea del contrato social, pero sin explicar demasiado la idea principal. Más adelante, se lanza una crítica a la cual los estudiantes parecen inmunes: “La realidad es cruda pero nuestra apatía lo es más...la realidad implica tener conciencia del mundo”, a pesar de que los medios nos inundan sólo con “noticias”.

Abriendo la primera intervención, Javier Esteinou se cuestiona: ¿cómo conocemos la realidad?, ¿qué es la realidad colectiva? Esta última no es sino lo que está fuera de nosotros, y entonces introduce la discusión sobre los medios de comunicación: Los individuos tenemos la capacidad de conocer “de manera directa..... Pero hoy la mediatización nos da el conocimiento de manera indirecta”. Los medios de comunicación han cambiado nuestra forma de vivir; si en los años veinte del siglo pasado fueron particularmente poderosos instrumentos de socialización y en los años noventa se les conoció como el cuarto poder, hoy en día, al comienzo del siglo veintiuno no pueden ser entendidos más que como el “1er poder; y como no habría de ser así, si después del trabajo como actividad social, el consumo de medios es la mayor actividad social. Los medios de comunicación hoy son el centro que reproduce el poder ideológico. No somos una sociedad secular, hoy a cada momento practicamos actos de fe, pues a todo lo que dicen los medios le damos credibilidad. Los medios de comunicación reproducen la realidad, construyen la verdad, muestran lo correcto, lo incorrecto y lo que hay que reprimir y apoyar. - El Homo Videns de Sartori ya no piensa, solo percibe la realidad a partir de imágenes. ¿hacia donde vamos con este modelo?, ¿qué imágenes y anhelos tienen que construir los comunicólogos? son las cuestiones con las que termina su intervención Esteinou, invitándonos a la reflexión.

Ya casi al final de la presentación, una estudiante pide la palabra para dirigirse al director de cine Alejandro Gamboa: “yo he visto al menos dos de tus películas, pero tengo que decirte que yo y muchos de mis jóvenes amigos en

nada nos parecemos a los personajes de tu cinta.... Muchos de nosotros vivimos en la permanente desesperanza, pero a mi personalmente no me interesa lo que tu película nos dice... no quiero saber, o ser o estar en Big Brother” , y de paso arremete contra la mesa en su conjunto “déjenme decirles que todo lo que he oído hasta ahora suena muy bonito, pero también déjenme decirles que no me sirve de nada todo lo que dicen...por que saliendo de aquí, terminando esta semana..... entonces si que empieza la cruda realidad para muchos de nosotros.”

Día 3

CONFERENCIA MAGISTRAL

VOCES EN REFLEXIÓN. PENSANDO IDENTIDADES

A manera de introducción.

La "la juventud" es una construcción histórica y social, esto es la idea del "ser joven" varía en tiempo y espacio dependiendo de las características que asume cada sociedad.

Lo anterior implica que los jóvenes "responden, en una parte, a lo que espera la sociedad de ellos a través de instituciones como la familia, los medios masivos de comunicación, la iglesia y la escuela". Pero de igual forma, los jóvenes van llenando de contenidos particulares a esa categoría "con su forma de ser, sus preocupaciones, contradicciones, prácticas y creaciones culturales"; lo que implica un constante ir y venir: de la forma social en que se va edificando la imagen de los jóvenes, y de éstos hacia la categoría joven a través de sus diferentes prácticas sociales. (Nateras, 2000).

Al igual que otros segmentos de la población, los jóvenes en México y en el mundo constituyen grupalidades diferenciales, adscripciones identitarias que se definen y organizan en torno a banderas, objetos, creencias, estéticas y consumos culturales que varían de acuerdo al nivel socioeconómico, a las regiones y al grado de escolaridad, entre otros factores. (Reguillo, 1997). ¿Se podría de esta forma, hablar de una sola identidad de lo juvenil?..... Por supuesto que no.

CONFERENCIA

El moderador en la conferencia, Rolando Cordera, pone a discusión sutilmente la idea equivocada de pensar que únicamente los estudiantes (universitarios, como los aquí presentes) son los únicos jóvenes: "Ser estudiante no es ser

joven, o al menos no sólo”. En nuestro país apenas el 18% de los jóvenes pueden acceder a la universidad. Pero no sólo al interior de los jóvenes hay diferencias, en general, es necesario tener presente que “vivimos en un país pluricultural y pluri étnico”, sin embargo, a pesar de ello o precisamente por ello sigue vigente la necesidad de cultivar ciertos valores y derechos fundamentales: igualdad, respeto, tolerancia.

En su turno, la escritora mexicana Guadalupe Loaeza responde a la pregunta de ¿cómo conservar nuestra identidad nacional en un mundo globalizado?: “estando seguros y orgullosos de lo que somos, estando convencidos de lo *made in México*” (sic). Piensen por ejemplo, continúa la escritora, en Beatriz Paredes, una mujer que bien representa a la mujer mexicana de hoy... incluso ella se viste con sus huipiles.....”

Frente a la pregunta ¿cómo los universitarios pueden evitar la invasión cultural?, la escritora sostiene: “leyendo, viajando, estudiando la historia de México.”

Y como inmediata respuesta, la opinión de un estudiante: “es muy bonito lo que usted dice, interesarnos por nuestra cultura y valores... el problema es que aquí no encontramos oportunidades y por eso muchos jóvenes tienen voltear hacia el norte”. Y otro estudiante más: “Yo no estoy de acuerdo con usted porque parece que nos está diciendo que sólo poniéndome el rebozo eres voy a ser buen mexicano”

Ya frente a las críticas imparables hacia la escritora, Rolando Cordera intenta matizar posiciones: “Más que temerle a la influencia de EU, hay que apropiarnos de él... Y del mundo....(necesitamos) volver nuestro Sastre, a Shakespeare, al arte chino. Se trata de crear una interacción con el otro, no de aislarnos.....debemos defender nuestra cultura pero siempre en contraste e interacción con las otras. Debemos ser primero ciudadanos de México para después ser ciudadano del mundo.”

Pregunta/intervención de un jóvenes estudiante: “Los jóvenes no somos inconformes, vean el 68, sin embargo ¿dónde quedan todos los ideales de juventud cuando uno llega a la edad adulta y se convierte incluso en político? R Guadalupe Loaeza: A muchos de ellos se les olvidaron sus ideales, se aburguesaron.....lo que yo a ustedes les diría es no se aburguesen

Rolando Cordera: Los ideales están aquí, frente a mi, pero hoy el mundo es más complejo, hoy no podemos ver a este mundo sólo a partir del binomio blanco/negro. Pasión sin crítica es una pasión que se desgatas muy rápidamente.

MESA PROSPECTIVA

TOLERANCIAS Y DIVERSIDADES

El moderador de la mesa, Javier Solórzano plantea el tema de la siguiente manera: en estos momentos y frente a tantos y tantos acontecimientos que permiten observar la intolerancia de grupos e individuos, es necesario “debatir en torno a *“lo otro”, a “lo diferente”*. “Necesitamos aprender a vivir y convivir con aquellos que no son iguales a nosotros.”

En su turno, el encargado de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, José Luís Soberanes plantea que es necesario revalorar la diversidad como derecho humano. La intolerancia es finalmente la causa principal de la discriminación. pero la tolerancia no es sólo “soportar “ al que es diferente. El otro al ser diferente a nosotros nos cuestiona, pone en duda nuestras certezas y nos invita a cuestionar por nuestras propias creencias. Y aquí vale la pena recordar y tener siempre presente la máxima de Voltaire: . Podré no estar de acuerdo con lo que dices, pero daría mi vida por defender tu derecho a decirlo.

La tolerancia es, entre otras cosas, ponerse en los zapatos del otro para comprender la actitud de los otros; reconocer al otro tal y como es. Pero ¿acaso existen límites de la tolerancia? Sin duda el primer límite es la propia intolerancia. No se puede ser tolerante la tortura, con la pobreza, con la injusticia.

Más adelante, el reverendo Jorge Sosa, jefe de la Iglesia de la Comunidad Metropolitana sostendrá que la tolerancia empieza con la familia y en la familia, pero es necesario primero reconocer que no sólo existe un tipo de familia, pues hay tantas como diversos es el ser humano. El problema es que la sociedad nos ha vendido la idea de que la única familia posible es aquella conformada por un hombre y una mujer: “Las familias “normales” han fallado también en crear niños monstruos.” De esta manera comienza a perfilarse lo que será una mirada sumamente crítica al dogma de la iglesia: “-Todas las familias son

sagradas, todas absolutamente...recordemos que José no es el padre de Jesús...y que María fue finalmente María fue una madre soltera”.

Por la noche, en el programa de Loret de Mola la discusión se encenderá mucho más, centrándose en la cuestión de los matrimonios homosexuales. El escenario sirve entonces para comprobar que, sin ninguna sorpresa por supuesto, también los jóvenes pueden ser conservadores y sobre todo intolerantes. Las posiciones encontradas se establecen desde un principio. Un grupo de jóvenes de entre el público que rotundamente se oponen al matrimonio entre homosexuales será el centro de atención.

¿Sí al matrimonio gay?, ¿la sociedad mexicana es conservadora?, cuestiona el joven conductor.

El reverendo nuevamente ataca: “Tenemos que reconceptualizar muchas cosas en nuestra sociedad, la idea de la familia, la idea de los jóvenes y de la propia juventud” Y aludiendo a las parejas homosexuales, cuestiona:¿Quién tiene derecho a negarle la posibilidad de ser feliz a alguien? .

La respuesta de un estudiante: ”(la homosexualidad) Va contra la dignidad humana”...y para que no quede duda, una estudiante más: “Un niño que vive con una familia homosexual será homosexual”. Y el que esto escribe se pregunta, ¿ante esa contundencia hay algo más que discutir?

Y después, nuevamente el reverendo, exhibe los contrasentidos de una Iglesia recalitrante: “80% de las mujeres que se dicen religiosas y que se va a casar, acepta en la práctica las relaciones antes del matrimonio.....(incluso) la Biblia ha hecho referencia a la homosexualidad... ¿de qué nos asustamos.?

Frente a la pregunta, ¿qué harías si tu hijo fuera gay?, la joven que piensa que un niño que vive entre homosexuales seguramente será homosexual, simplemente nos receta el silencio: “no lo sé, tendría que pensarlo”

¿Qué piensas de la homosexualidad?, pregunta por última vez el conductor a un joven asistente: “Pues mira, yo respeto las preferencias de cada quien...pero no tolero la homosexualidad”. ¿Y entonces mi estimado, en qué quedamos?.

MESA PROSPECTIVA

ENFOCANDO EL GÉNERO

A diferencia del sexo, con el cual cada individuo nace, el género es una construcción social a partir del cual a los individuos se les asigna, prácticamente desde su nacimiento, un conjunto de roles e identidades que son interiorizados a lo largo de toda su vida. Sin embargo, para Jimena Cuevas, la intolerancia frente a la diversidad sexual sólo puede ser atajada preguntándonos “por otras formas de ser hombre y otras formas de ser mujer”.

¿Qué tipo de sociedad queremos ser?, ¿cómo podemos pensar en estas “otras” formas de ser hombre y de ser mujer?, se pregunta la moderadora, Carmen Aristegui. Parece una tarea difícil, sobre todo cuando observarnos a diario, por ejemplo, que la publicidad constantemente está reforzando roles y papeles: pensemos en esos comerciales de sopas instantáneas: ¿Cuándo hemos visto a un hombre preparando una sopa y sirviéndola a sus hijos, o lavando los trastes?

En su turno, la ex mis universo, Lupita Jones, apoya su intervención en impecables laminas en *power point*, donde nos muestra con maestría sus habilidades para distinguir entre sexo y género, además de su visión particular del concepto *equidad*: “dar a cada cual lo que le corresponde”. Antes por supuesto, habló de la necesidad de abrir más espacios a las mujeres en todos los ámbitos de la vida nacional: el trabajo, la política, etc; de la necesidad de oponerse a la “mercantilización” del cuerpo de la mujer (y entonces uno piensa en el concurso Señorita México, que ella dirige, y no le queda más que la risa que libera...) y sobre todo a esa idea tan generalizada de que “la belleza en las mujeres es incompatible con la inteligencia.”

Ya en la sesión de preguntas, una estudiante de comunicación espeta a las panelistas: “Ustedes vienen aquí a decirnos que los jóvenes tenemos que meditar sobre los roles que la sociedad no impone y cuestionarlos, sin embargo, tengo en mis manos esta revista llamada *Eres*, que, ahora me entero,

la produce Televisa o una de sus filiales, esto es, la misma empresa que patrocina este evento. Y les menciono sólo algunos los títulos de los artículos que contiene: “Te gusta el chavo de tu amiga: detente”, “Diez tips de belleza para que los dejes impresionados”, “¿kilitos de más?, te decimos cómo deshacerte de ellos”. Y entonces yo les pregunto, ¿acaso no son este tipo de revistas los que refuerzan esos valores y roles que aquí tanto se han criticado?

Día 4

CONFERENCIA MAGISTRAL

VOCES EMPRENDEDORAS. CAMINOS PARA REFORZAR EL ANDAMIAJE SOCIAL

¿Qué hacer para incentivar el emprendimiento juvenil? Ésta fue la cuestión con la que el moderador de la mesa, Leonardo Kourchenko, abre el debate; sin embargo, a lo largo de las diferentes exposiciones el debate se parece encausarse en torno al papel que el gobierno tendría que tener en el impulso a la creación de nuevas empresas.

El actual secretario de hacienda -y subsecretario del mismo ramo en el último gobierno *priísta*- defiende sin el menor empacho el *changarrismo* como política laboral del actual gobierno, mencionando los miles de micro créditos que la actual administración ha obsequiado. Lo único malo es que el secretario de hacienda no menciona que la gran mayoría de esos micro créditos están sirviendo sólo para engrosar las filas de la informalidad, del trabajo no remunerado y sin prestaciones sociales. ¿Cómo olvidar esa frase celebre de ahora presidente Fox? aspiro a que en este país “todos los trabajadores tengan un *vocho* y un *changarro*.” Pues bien, quizá lo del *vocho* aun resulte difícil, sin embargo, la *channgarrización* del país está en marcha.

Pero para que no digamos que la única política de empleo en este gobierno es la del *changarro*, Francisco Gil anota: “El (actual) gobierno ha hecho cosas muchas por simplificar los trámites para abrir negocios”, sin embargo, basta con mirar las cifras actuales de desempleo y el porcentaje que dentro de éste ocupan los jóvenes, todos sin excepción, trabajadores o profesionistas, para pensar que lo que estamos escuchando difícilmente se acerca a la realidad. Por último, y para no desperdiciar la gran oportunidad de ingresar a las listas de frases celebres, ante la lluvia de criticas a impuestos como la tenencia, el secretario de hacienda simplemente suelta: “Quien no quiera pagar tenencia que se compre un coche viejo”, y luego, lo inevitable: Silbidos del público.

Y por si la percepción de quien esto escribe era incorrecta, aquí la opinión de un estudiante de la ciudad de México: “Lo que el secretario de hacienda nos dice suena muy bonito, todo mundo sale animado, creyendo que basta con querer ser emprendedor, pero la realidad es otra cuando salimos al mercado laboral o al mundo de la burocracia para poner un negocio, y entonces nos enfrentamos a algo muy diferente, a los miles de trámites que uno tiene que realizar para poder abrir una empresa, a la imposibilidad de conseguir un empleo digno.

MESA PERSPECTIVA POLITICAS CULTURALES

¿Cómo pensar una política cultural para jóvenes sin antes reflexionar sobre el concepto mismo de juventud?, frente a este cuestionamiento Héctor Castillo plantea la necesidad de pensar a la juventud no como un concepto unívoco sino con múltiples significados. la juventud es ante todo un concepto histórica y socialmente construido, lo que significa que en cada sociedad se construye una manera particular de lo que es y debe ser la juventud. Pero además de ello, en un mismo tiempo y en una misma sociedad existen múltiples formas de ser joven: universitario, campesino, trabajador. En este país en realidad no existe una política cultura articulada y dirigida a los jóvenes.

Touraine, en su momento, nos habla de la estrecha relación entre cultura, política cultural y Estado. Desde siempre se ha pensado a la cultura desde una perspectiva dicotómica: la cultura de elite y la cultura popular. Sin embargo, esta distinción es infértil. En la actualidad la experiencia de vida está más relacionada con experiencias individuales, si tomamos en cuenta esto, es claro observar que la vida cultural se encuentra en la manera en que se da forma al contenido humano. Cualquier política cultural debe ser básicamente independiente de cualquiera poder político y económico.

Somos “el país del por lo menos”. Así incia su presentación la periodista Dense Dresser: “Por lo menos Fox no ha provocado una crisis (aunque en estos días de desafuero uno comienza a dudar)....., por lo menos el jefe de gobierno construye obras y por lo menos esta con los pobres”. Pero ello no refleja sino nuestra realidad, los mexicanos “nos conformamos con gobiernos mediocres.... y con ello viene, como siempre ha sido, la resignación como virtud popular y de alguna manera, nuestra complicidad con el status quo”.

Pero lo más preocupante es que ese estado emocional se puede observar perfectamente en los jóvenes de nuestro país.:“Tenemos un país de jóvenes resignados, de jóvenes cómplices..... Si nuestros jóvenes no exigen que las

cosas cambien, los viejos menos lo harán. Nuestros jóvenes son conformistas, les sobra conformismo, y peor aún, le falta descontento.

¿Algunas pistas para cambiar esta situación? Para la periodista el camino no es otro que tomar conciencia de nuestros derechos ciudadanos esenciales, pues hoy la realidad es que, a pesar del gobierno del cambio, no conocemos esos derechos y ello se le tiene que agradecer al PRI y su dominio por más de setenta años. Debemos entender que la democracia no es única y exclusivamente el derecho al voto, los ciudadanos debemos organizarnos y participar, sólo así podrá fortalecerse la cultura cívica de la cual hablan autores como Putnam.

Día 5

CONFERENCIA MAGISTRAL

¿PODEMOS SER FELICICES?

La felicidad es un una pluma que el viento va llevando por el cielo....., para que no caiga, precisa que haya viento sin parar.....

Antonio Skármeta

Al iniciar su intervención, el escritor Antonio Skármeta plantea la necesidad de desmitificar la idea elitista de la cultura, pues aunque efectivamente existe una “distancia abismal entre “la gran cultura”, administrada en espacios privilegiados y reducidos y la “cultura popular”, esta distinción finalmente es artificial y propiciada precisamente por los medios de comunicación: “La agenda cultural está marcada por los grandes medios.....estos medios solo muestran una parte de la gran diversidad”. En este proceso, los medios alientan el conformismo, emisores y receptores de manera acrítica aceptan lo que los medios les imponen.

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que debemos concebir a la cultura como algo “exquisitito” y apto sólo para unos cuantos. El verdadero intelectual debe procurar difundir el conocimiento “por los medios que pueda”, en este sentido, es necesario pensar por ejemplo, en la televisión como esa caja idiota“, en el sentido despectivo que le han dado los intelectuales. Ello implica entre otras cosas deshacernos de esa idea del “intelectual como sabelotodo y pedante.” Más adelante, frente a la pregunta: ¿qué podemos hacer como jóvenes para no perder la creencia de sí mismo en la búsqueda de la competencia/competitividad que la sociedad nos impone?, el escritor sostiene que no debemos “dejarnos consumir por los estímulos y valores que la sociedad nos vende..... Busquémonos conozcámonos a nosotros mismos como ya los griegos nos enseñaban“.

Marco Antonio Karam, Presidente de la Casa Tibet en México complementará más adelante las ideas que ahí se discuten. “Vemos la realidad no como es, sino como no la presentan”. Sin embargo, lo más importante es tener claro que “la mente y no el mundo es la fuente de la felicidad”. Ustedes los jóvenes, les dice, deben tener claro que existen dos tipos de egoísmo: “un egoísmo sabio, centrado en la búsqueda personal de la felicidad, pero de una felicidad compartida; y el egoísmo estúpido, que se centra únicamente en la búsqueda del bienestar personal”. En una sociedad como la nuestra, que nos obliga a desarrollar un yo competitivo, no se trata de perder la autoestima y la confianza en nosotros mismos, pero tampoco debemos tener una visión egoísta del mundo...debemos buscar los equilibrios.” Los hombres necesitamos desarrollar nuestra espiritualidad, pero ésta no debe centrarse en una imagen, sea el Papa, el Dalai, sino en las personas...la felicidad en el último de los casos, está en nosotros”

Y frente a esta última afirmación, un estudiante del público cuestiona: La felicidad está en nosotros, pero ¿dónde? Si Televisa 8 y en general todos los medios) difunde patrones de felicidad que difícilmente pueden ser alcanzados por la mayoría de los jóvenes.

Más tarde, en el programa nocturno de Carlos Loret de Mola se insistirá sobre el tema. El escritor Antonio Skármeta plantearía la necesidad de distinguir entre felicidad, realidad: “La felicidad necesita una mente que sea conciente de la realidad y de sus posibilidades”

Recuperando esta última idea el conductor plantea el problema de la manera siguiente: ¿Cómo pedirles a los jóvenes que sean felices, cuando miles de ellos se enfrentan cotidianamente a la falta de oportunidades, sea de educación o de empleo; cuando muchos de los jóvenes estudiantes no pueden ejercer la carrera que deciden estudiar”

Y más adelante la serie de lugares comunes que parecen reforzar la visión individualista de los jóvenes: “para ser felices, -dice un estudiante del público asistente-, lo único que necesitamos es hacer lo que nos gusta hacer”. “Para ser feliz –nos dice otro estudiante- tienes que trabajar para ello.”

Frente a este tipo de opiniones, una mucho más matizada por parte del representante cultural de Francia en México: “la sociedad tiene que ayudar a que los individuos sean felices. El Estado democrático tiene un papel importante..... el estado democrático tiene la responsabilidad de proporcionar Bienestar a sus ciudadanos.... Sólo profundizando este bienestar la democracia puede ayudar a alcanzar la felicidad de los individuos”.

MESA PROSPECTIVA

ESPACIO DE LO ALTERNATIVO

- “Lo alternativo para México somos los jóvenes.”

Participación de un estudiante de comunicación, durante esta mesa.

El moderador de esta mesa plantea desde el inicio una paradoja: tenemos en la actual mucha más información de la que se ha generado a lo largo de la historia de la humanidad, pero esta información no va necesariamente está acompañada del entendimiento de los hechos, de la realidad. Parte de la idea de la decadencia de nuestra cultura occidental tiene precisamente que ver con esto: la información no está sirviendo para proporcionar un bienestar generalizado. ¿En verdad estamos creando una conciencia preocupación planetaria?, ¿dónde se está gestando la nueva cultura, esa que busca sustituir a la decadente occidental?

La crisis de occidente incide por supuesto en las instituciones que durante mucho tiempo han servido de referente a los jóvenes: familia, trabajo, escuela. ¿qué hacer frente a ello? se pregunta el moderador, sin proporcionar una respuesta inmediata.

Para Antonio Velasco, escritor y primer participante, en complemento a la problemática planteada por el moderador, lo alternativo no es sino “es estudiar la manera de dar los instrumentos del conocimiento a la mayor parte de gente posible”. Frente a esta mirada, llamémosle colectivista; la Mtra. Gabriela Robles, consultora en desarrollo sustentable, plantea que lo alternativo es todo aquello que “puedo seleccionar para definir mi futuro.

En su turno, el Dr. Gastón Melo menciona que *Espacio 2005* debe pensarse como ejercicio de construcción de individuos, de ofertas, de compartir, e incluso de construir un mundo (desde lo individual) mejor. Pero para ello es necesario

pensar en “lo otro”, pensar en ese “otro” es pensar en la alternancia. Al hacer referencia al comentario de Touraine en el sentido de que el sociólogo observaba a los jóvenes de hoy “demasiado sexys”, Melo proporciona su interpretación: lo que quiso decir es que hay una dosis de energía vital en esta juventud.

En la sesión de preguntas un estudiante de ingeniería en computación cuestiona el por qué no se abre el espacio a las organizaciones de la sociedad civil. Frente a la cuestión, el responsable del evento responde: “Los medios de comunicación no hacen más que “amplificar “ a la sociedad, miran lo que es interesante mirar. Este *Espacio 2005* está aún subutilizado, se necesita tener un acercamiento con otras ideas y ciertamente con otros grupos de la sociedad civil”.

STAND DE JOSÉ CUERVO

Además de ser uno de los *stands* más visitados por los jóvenes universitarios, (a lo largo del día la empresa ofrecía muestras de sus principales productos.....), el de la empresa José Cuervo fue sin duda de los más originales, al proporcionar a sus visitantes tarjetas para que expresaran sus posiciones, ideas y pensamientos a torno a los temas más variados: el amor, la amistad, la solidaridad, la política, etc. Por supuesto, la tarjeta tenía que ser escrita antes de recibir el obsequio promocional de la empresa....por aquello de las dudas.

Sencillez que por momentos raya en la simplicidad, pero a final de cuentas reflejo de los jóvenes que asisten a Espacio, aquí algunos ejemplos de las frases y pensamientos plasmados por los jóvenes:

Sobre el amor:

- Hay que disfrutarlo en el momento en que se presenta, porque después...
- Siempre recibes lo que das....
- Disfruta de la vida mientras puedes... haz lo que tengas que hacer.
- Nosotros los hombres, sin las mujeres y el vino, no somos nada
- Solamente el que ama de verdad puede ser libre
- El error más grande que he cometido es *averme* (sic) enamorado de ti
- Me gustaría conseguir un chavo de verdad.....Aquí hay puro gay.
- Estúpido Pepe.... Te amo
- Pienso, luego me enamoro.
- Qué difícil cuando de la amistad crece el amor.
- La soledad, más allá de que de miedo...es un momento para encontrarse consigo mismo.
- Duerme con los angelitos y sueña conmigo...porque mañana soñarás con los angelitos y dormirás conmigo,
- Cuidado con lo que dices.....se le puede cumplir
- Sólo una ilusión pasajera

Sobre la solidaridad:

- Si no ayudamos cuando alguien nos necesita, ¿quien nos ayudará?
- Para todo aquel que pueda respirar
- El pueblo unido jamás será vencido
- Todos tenemos el poder de ayudar, hazlo, no te cuesta nada
- Siempre piensa en los otros antes de actuar.

Sobre la paz:

- No busques venganza, como los Almada
- Que se acabe la guerra.. que no exista siquiera en los libros
- Debe de haber paz, sin Dios y sin Diablo.

Sobre la política:

- Viva Fox si al desafuero
- Cuídate Peje.... no te vayan a matar
- Democracia: un objeto no identificado

Sobre la salud:

- Para todos los niños y ancianos del mundo
- Si no te cuidas tú ¿quien lo hará?
- La muerte está tan segura de su victoria, que no nos da la vida de ventaja.
- Viva la mota.
- ¿Qué le falló al muerto?
- Vive rápido, muere joven y deja aquí un hermoso cuerpo
- Cuando se llega a la locura, se alcanza el grado máximo de felicidad.
- El alcohol me hace una mejor persona.... porque con él soy mas sociable y hasta canto como Luís Miguel.

Sobre la familia:

- Nadie te quiere como tu familia, lo malo es que no la valoramos hasta que ya no está con nosotros

- Tu familia te brinda todo en la vida, ¿cómo no ser agradecido con ella?
- ¡Extraño a mi mamá!

Sobre el trabajo

- Dar el cien por ciento no es suficiente, siempre se puede dar más
- Dicen que los jóvenes son el futuro de México, pero algunos les da flojera trabajar..... Así, ¿a donde vamos a llegar?
- Ojala que haya más para los comunicólogos
- Uno consigue lo que quiere... nada llega sólo
- El éxito está en la perseverancia
- Que *gueva* (sic)
- La flojera es el peor vicio
- Se vive para trabajar, te matas trabajando
- Dios aprieta pero no ahorca
- Abajo la chamba, arriba los sueldos.
- No seas lusser. (sic). (¿Looser?)

Sobre la igualdad.

- Para todos los ciudadanos del mundo
- La diferencia está sólo en el pensar... en lo demás todos somos iguales
- Entre las razas y las culturas
- Si no quieres ser discriminado, empieza por no discriminar
- La igualdad verdadera llegará cuando dejemos de provocar inequidad
- Está en reconocer que somos distintos
- Todos queremos ser sabios, pero nadie quiere pagar el precio
- ¿Homo sexual? ja ja
- Si todos tocáramos la misma nota, no existiría la armonía.
- Es naco ser chido, pero es mas chido ser naco
- Todos somos iguales a los ojos de Dios
- Todos somos iguales, pero unos somos más iguales que otros.

Sobre la amistad:

- Nadie es tan pobre para no poder regalar una sonrisa, ni tan rico para no necesitarla.
- Es como una flor..... si no la cuidas muere
- Los amigos llenan el alma
- Los amigos son como un trébol de tres hojas, es difícil encontrar uno

Sobre la democracia:

- La vida y la libertad, sus valores fundamentales
- Vamos en camino... aunque no se sabe cuándo llegaremos
- Yo *nomás* no sé nada, ¿y tu?
- La sabiduría de un pueblo puede lograr grandes cambios
- ¿Es sólo elegir a las personas que tomarán las decisiones por nosotros?
- Tan necesaria... tan esperada
- Fuera los políticos.
- Espacio 2005, la mejor experiencia.
- Este *Espacio* no es democrático... ¿qué pasa con los jóvenes que no son universitarios y que tienen también aspiraciones.

Sobre la justicia

- No la hay porque somos un país de mierda....
- Ojo por ojo y el mundo quedará ciego (Gandhi).
- Chupando que es gerundio (sic)
- Viva yo y que mis derechos siempre existan
- Es como una ruleta... solo hay dos opciones ganas o pierdes
- Para ser sabio no se necesita saber más que los demás, basta con saber lo que todos ignoran

Sobre la solidaridad:

- El pueblo unido jamás será vencido
- Todos tenemos el poder de ayudar, hazlo, no te cuesta nada
- Siempre piensa en los otros antes de actuar.
- Para lograr tus objetivos, no lo hagas pasando sobre las otras personas, alcánzalos *con* las otras personas.

Sobre la tolerancia:

- La tolerancia no es aguantar, es comprender

Varios:

- No dejes que tus sueños queden sólo en eso
- Si nadie es perfecto entonces yo debo ser nadie
- Cree en Dios como el ciego en el sol, no porque lo vez, sino por lo que sientes
- Trata de que tus pensamientos sean como el aire de las montañas, amplio, puro
- Sólo lo que es interior es bello.

¿QUÉ ESPERAN LOS JÓVENES DE ESPACIO?

Antes de iniciar cada una de las conferencias de las mesas prospectivas en el *Alter Espacio*, y como para dar tiempo a que lleguen los invitados, el “anfitrión” cuestiona a los estudiantes: ¿Qué buscas en Espacio?, ¿qué esperas encontrar en espacio?, ¿qué piensas de él?

Las opiniones son variadas pero todas ellas me parece que tienen ciertos elementos en común: la incertidumbre, el desconocimiento y la curiosidad:

- Berenice, comunicóloga: “conocer más sobre mi carrera”,
- Efraín, comunicólogo: “ampliar mis conocimientos”,
- Francisco, ingeniero industrial: “buscar alternativas para los jóvenes y observar lo que los adultos nos ofrecen”
- Leticia, socióloga de la UNAM: “Conocer sobre los jóvenes”
- Juan, comunicólogo: “Aprender algo”
- Estudiante anónima: “Más conocimiento “
- Juan: “Sólo más amigos”
- Estudiante anónimo: “nada en especial, estoy abierto a conocer”
- Maritza, comunicóloga: “Una alternativa y poder mejorar mi cultura”

En alguna ocasión, el anfitrión cuestiona: ¿Qué impresión de deja la conferencia de Touraine?

- Sólo me deja pensando.
- Interesante.
- Cruda.
- En la Universidad de Guadalajara el 75% se queda sin acceso, deberíamos pensar en esos estudiantes y no ser tan egoístas
- Deberían darle más tiempo a ese tipo de ponentes. (Ciertamente este estudiante no es de los varios que dormitaban durante la exposición del sociólogo).

OBSERVACIONES PROPOSITIVAS AL EVENTO

1.- Sobre la organización del evento.

- La mayoría de los estudiantes consultados acerca de la organización del evento, particularmente durante los dos primeros días, constantemente expresaban inconformidad. Las actividades no comenzaban a la hora que el programa indicaba, los jóvenes hacían largas filas de espera para, al final, no poder entrar al evento programado. La comparación con *Espacio4 2004 Monterrey* era constante:

-“En Monterrey había mucho más organización, no tenías que hacer largas files.”

- “El lugar donde se realizó Espacio 2004 era mucho más amplio y más cómodo”

Por supuesto esta situación mejoró notablemente a partir del tercer día, pero los estudiantes que sólo estuvieron los dos primeros días se quedaron con la impresión de una mala organización.

- Los comentarios negativos sobre el costo de inscripción fueron también constantes:

- “No me parece excesivo el costo, sin embargo creo que si estamos pagando mereceríamos una mejor atención”

2.- Sobre los temas que deberían desarrollarse en próximos *Espacios*.

A partir del trabajo en las diferentes conferencias y mesas, se pudo observar que existen un conjunto de temas de interés que debería abordarse:

- El narcotráfico y los medios de comunicación.
- El terrorismo
- Migración hacia Estados Unidos

- La relación México Estados Unidos
- La publicidad y sus efectos
- El papel de la Televisión en los procesos de socialización
- Las organizaciones de la Sociedad Civil y los medios de comunicación.

3.- Sobre las empresas participantes

• La mayor parte de los estudiantes consultados consideran a las Empresas Asociadas que asistieron a *Espacios 2005* líderes en su sector, sin embargo, muchos de los jóvenes de comunicación consideran que es necesario invitar a otro tipo de empresas que tengan un mucho mayor vínculo con la carrera de comunicación, por ejemplo, Agencias de Publicidad, Medios impresos (periódicas y revistas).

Los estudiantes entienden que *Espacio* no es precisamente una bolsa de trabajo, sin embargo, muchos de ellos consideran que las Empresas deberían comprometerse más en lo relacionado a ofertas de empleo.

“No precisamente vengo buscando chamma, pero me gustaría ver que las empresas, en lugar de darnos tantos productos publicitarios, nos ofrezcan oportunidades” (estudiante de comunicación).

4.- Sobre los diversos actores que deberían asistir a espacio.

Sin perder de vista los orígenes de la idea de *Espacio*, es necesario repensar el tipo de asistentes que se desean. Seguir pensando, por ejemplo, que los jóvenes universitarios son el único público potencial limitará cada vez más las posibilidades de expansión. Ciertamente el *Alter Espacio* como primer experiencia fue exitosa, pues se tuvo la oportunidad de mostrar a los jóvenes universitarios que existen otras maneras de ser y vivir la juventud, a partir de la experiencia del Circo Volador. Sin embargo, es necesario valorar la idea de invitar a jóvenes No universitarios a los próximos Espacios, entre los que podríamos mencionar:

- Jóvenes indígenas
- Jóvenes trabajadores
- Jóvenes organizados dentro de la sociedad civil (ONG´S)
- Jóvenes representativos de las diversas tribus urbanas.

BLOGRAFÍA

Instituto Mexicano de la Juventud (2002) *Encuesta Nacional de Juventud 2000*

Nateras Domínguez Alfredo. (2000) “Jóvenes, identidad y diversidad”, en *Revista Travesaño 2000. Temas de población*, año 3, no. 8, pp. 10-15, Gobierno del Estado de Guanajuato - Consejo Estatal de Población, Guanajuato, México.

Reguillo Cruz Rossana (1997) “Entre la diversidad y el escepticismo: jóvenes y cultura política en México”, en Jaime Carrillo y Eliza Patiño, *Cultura política de las organizaciones y movimientos sociales*, IIS UNAM, La Jornada Ediciones, México, pp. 39-57